

INSPEKTOR PRACY

Państwowej Inspekcji Pracy
Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach
ODDZIAŁ w Rybniku
44-200 Rybnik, ul. 5-go Maja 27
tel. (32) 422 27 24
- 040294 -

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 040294-5310-K069-Pt/18

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wdzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 36336707300000

NIP: 6472573120

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy inspektor pracy specjalista - Edyta Włodarczyk-Mandel

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach przeprowadził kontrolę w:

...DOMARO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

44-300 WODZISŁAW ŚLĄSKI, UL. DR. LUCJANA MENDEGO 2

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Barbara Chrobok

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezes Zarządu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 31.12.2015;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 06.03.2018

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

9,10,15.10.2018 r.

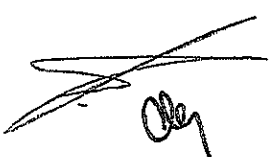
(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 78, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 8,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 70, w tym kobiet: 56,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 05.2015r.



1. Kontrolę wszczęto w dniu 09.10.2018r. w siedzibie spółki, po uprzednim okazaniu legitymacji służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do kontroli numer KT-01300-Kk09134-01/18. Podczas kontroli ustalono, że kontrolowana spółka powstała z dniem 31.12.2015r., w wyniku przekształcenia Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śl. Z dniem powstania spółka „...Domaro” sp. z o.o. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością przekształconego zakładu, przejmując wszelkie należności i zobowiązania. W akcie notarialnym z dnia 31.12.2015r. zapisano, że pracownicy Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śl. stali się z dniem przekształcenia pracownikami spółki, zachowując wszystkie dotychczasowe uprawnienia wynikające z zawartych umów o pracę, zgodnie z treścią art. 23¹ Kodeksu pracy.

2. Zakres kontroli

Kontrolą objęto przestrzeganie przepisów w zakresie rozwiązywania stosunków pracy, w tym wypłacania świadczeń pieniężnych związanych z ustaniem stosunku pracy. Ponadto, zweryfikowano przestrzeganie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wykonywaną na podstawie umów cywilnoprawnych.

W wyniku poprzedniej kontroli organu PIP, przeprowadzonej w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w dniach 29.05. i 12.06.2015 r., skierowano do podmiotu jeden wniosek pokontrolny zawarty w wystąpieniu z dnia 12.06.2015r. nr rej. 04419-5310-K028-Ws01/15 o treści: „Wypłacanie pracownikom ekwiwalentów pieniężnych za urlop wypoczynkowy w dniu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy.” Podczas kontroli sprawdzono realizację wniosku na przykładzie dwóch pracowników, a mianowicie: Stwierdzono, co następuje:

(zatr. od 31.12.2015r. do 31.07.2017r.) - w świadectwie pracy z dnia 31.07.2017r. wykazano, że pracownik wykorzystał urlop wypoczynkowy w wymiarze 16 dni (128 godzin).

Na podstawie okazanej listy płac za lipiec 2017r. oraz wyciągu bankowego stwierdzono, że pracownikowi przelewem z dnia 09.08.2017r. wypłacono kwotę ██████ zł, w tym kwotę ekwiwalentu pieniężnego za urlop naliczoną na liście płac w wysokości: ██████ zł brutto oraz wynagrodzenie zasadnicze: ██████ zł brutto i ryczałt samochodowy: ██████ zł (łącznie ██████ zł brutto). Poinformowano, że ekwiwalent naliczono pracownikowi za 13 dni urlopu (104h). Na podstawie ewidencji czasu pracy za okres zatrudnienia, przypadający od 31.12.2015r. do 31.07.2017r. stwierdzono, że w powyższym okresie pracownik wykorzystał urlop wypoczynkowy w wymiarze 29 dni (232h), z przysługujących mu za powyższy okres - 45 dni urlopu (360h), a mianowicie:

- w 2016r.: wykorzystał 20 dni (162 h), w tym 23.11 -8 h, 24.11 -10h, 01-09.09. - 7 dni (56h), 29-31.08. - 3 dni (24h), 21-31.03. - 8 dni (64h),

- w 2017r.: wykorzystał 9 dni (70h), w tym: 16-20.01. - 5 dni (40h), 28.04. - 1 dzień (6h), 2,4,5.05. - 3 dni (24 h)

Nie wypłacono ekwiwalentu pieniężnego za 3 dni (24h).

(zatr. 16.05.2007r. do 30.04.2018r.) - w świadectwie pracy z dnia 30.04.2018r. wykazano, że pracownik wykorzystał urlop wypoczynkowy w wymiarze 9 dni (72 godziny). Podczas kontroli poinformowano, że pracownik wykorzystał w naturze urlop wypoczynkowy przysługujący mu za okres zatrudnienia, z wyjątkiem 2 godzin, za które pracownikowi naliczono ekwiwalent pieniężny w wysokości ██████ zł brutto. Ekwiwalent wypłacono przelewem bankowym z dnia 30.04.2018r. wraz z odprawą pieniężną i odszkodowaniem.

3. Ustalenia wstępne

Na podstawie odpisu z KRS-u w stanie na dzień 09.10.2018r. ustalono, iż spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym z dniem 16 maja 2016r. W KRS-ie odnotowano, iż spółka powstała z przekształcenia na mocy uchwały nr X/96/15 Rady Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 26.08.2015r. w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod

nazwą Zakład Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim, w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Wykazano, iż miasto Wodzisław Śląski jest jedynym, 100% udziałowcem spółki. Jako organ uprawniony do reprezentacji wskazano Zarząd spółki. Do składania oświadczeń woli w imieniu spółki uprawniona jest **Barbara Chrobok**, jako prezes zarządu. Organem nadzorczym jest Rada Nadzorcza, w skład której wchodzi: Małgorzata Niezgoda-Kubla, Katarzyna Machowska-Bujak i Marcin Sieniawski. Ustanowiono prokurenta samoistnego: Beatę Brawańską.

Zgodnie z wpisem do rejestru Regon przeważającym rodzajem działalności podmiotu kontrolowanego jest wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (PKD 6820Z).

4. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Podczas kontroli poinformowano, że w podmiocie zatrudnionych jest 70 pracowników, w tym 56 kobiet. Ponadto, 8 osobom powierza się pracę na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym na podstawie kontraktu menadżerskiego świadczy pracę **Barbara Chrobok** - Prezes Zarządu.

W związku z zakresem kontroli, podczas kontroli zweryfikowano akta osobowe wybranych dwóch pracowników, z którymi ustał stosunek pracy, a mianowicie:

Na podstawie przechowywanych w aktach osobowych dokumentów ustalono, co następuje:

- - w aktach osobowych przechowywane są trzy świadectwa pracy, a mianowicie:
 1. świadectwo pracy z dnia 09.03.2015r. potwierdzające okres zatrudnienia od 01.07.2014r. do 4.03.2015r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku: [REDAKTOWANE]. W świadectwie wykazano, iż stosunek pracy ustał z upływem okresu, na który została zawarta umowa o pracę. Pracownik potwierdził odbiór świadectwa pracy z dniem 10.03.2015r.
 2. świadectwo pracy z dnia 31.10.2015r. potwierdzające zatrudnienie w okresie od 01.05.2015r. do 31.10.2015r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku: [REDAKTOWANE]. Wykazano, iż stosunek pracy został rozwiązany z upływem czasu, na który została zawarta umowa o pracę. Na świadectwie pracy widnieje potwierdzenie odbioru świadectwa pracy przez pracownika z dniem 3 listopada 2015r. Na świadectwie wykazano, że pracownik wykorzystał urlop w wymiarze 4 dni, a za 9 wypłacono pracownikowi ekwiwalent pieniężny.
 3. świadectwo pracy z dnia 31.07.2017r., w którym zapisano, iż pracownik zatrudniony był w kontrolowanej spółce w okresie od 31.12.2015 do 31.07.2017r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku: [REDAKTOWANE]. W świadectwie wykazano, iż stosunek pracy ustał na mocy porozumienia stron. Na dokumencie widnieje potwierdzenie odbioru świadectwa pracy przez pracownika, bez wykazania daty. W aktach przechowuje się pisemne porozumienie stron z dnia 31.07.2017r., zawarte pomiędzy pracownikiem [REDAKTOWANE] a Małgorzatą Niezgoda-Kubla - przewodniczącą Rady Nadzorczej kontrolowanego podmiotu, w którym zapisano, co następuje: „W związku z Ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami oraz Uchwałą Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 14 czerwca 2017 roku w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia członków zarządu spółki, Strony postanawiają rozwiązać łączącą Je Umowę o pracę z dnia 31 grudnia 2015 r. na zasadzie porozumienia Stron z dniem 31 lipca 2017r.” Na dokumencie widnieją podpisy obu stron umowy o pracę.

Podczas kontroli okazano Uchwałę Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „...Domaro” sp. z o.o. nr 14/2017 z dnia 14.06.2017r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu

„...Domaro” Sp. z o.o. W § 1 uchwały zapisano, co następuje:

„1. Z Prezesem Zarządu Spółki zawierana jest umowa o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji (Umowa), z obowiązkiem świadczenia osobistego, bez względu na to, czy działa on w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

2. Treść Umowy określi Rada Nadzorcza na warunkach określonych w ustawie z dnia 09 czerwca 2016r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Ustawa) oraz zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały."

W części „C” akt pracownika znajduje się ponadto pismo z dnia 16 lipca 2018r. skierowane przez do spółki „...Domaro”, w którym pracownik wnosi o cyt. „(...) niezwłoczną wypłatę odprawy wraz z należnymi odsetkami”. Kopia dokumentu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli. Na dokumencie widnieje informacja, iż pismo przekazuje się do wiadomości Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach.

Poinformowano, że do dnia wszczęcia kontroli, pracownikowi [REDAKTION] - nie naliczono i nie wypłacono odprawy pieniężnej w związku z ustaniem stosunku pracy. Ponadto poinformowano, że na dzień 31.07.2017r. w kontrolowanym podmiocie zatrudnionych było ponad 20 pracowników. Ustalono, że w umowie o pracę z dnia 31.12.2015r. zawartej z pracownikiem, wynagrodzenie zasadnicze ukształtowano w wysokości [REDAKTION] zł brutto; nie przewidziano szczególnych regulacji w zakresie odprawy pieniężnej wypłacanej w związku z ustaniem stosunku pracy.

Podczas kontroli ustalono, że do 13.06.2017r. wynagrodzenie zasadnicze naliczono pracownikowi w wysokości [REDAKTION] zł brutto (zgodnej z umową o pracę), natomiast od 14.06.2017r. - w wysokości [REDAKTION] zł brutto/m-c. Wyjaśniono, że powyższe zastosowano na mocy Uchwały nr 14/2017 z dnia 14.06.2017r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia [REDAKTION], w której przewidziano, że traci moc poprzednia uchwała z dnia 31.12.2015r. W § 2 ust. 2 uchwały wskazano, że: „Wynagrodzenie stałe dla Prezesa Zarządu wynosi [REDAKTION] zł brutto.” Ponadto przewidziano, że wynagrodzenie będzie się składało również z części zmiennej, stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy spółki, uzależnionej od poziomu realizacji celów Zarządczych.

Podczas kontroli okazano pismo członków Rady Nadzorczej z dnia 06.09.2018r. skierowane do byłego pracownika o następującej treści: „W odpowiedzi na pismo z dnia 16 lipca 2018r., doręczone Spółce w dniu 14 sierpnia 2018r., przypominam, iż umowa o pracę z dnia 31 grudnia 2015r. łącząca Pana z ...Domaro spółką z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim została rozwiązana z dniem 31 lipca 2017 r za porozumieniem stron. Umowa ta nie została rozwiązana za wypowiedzeniem, a zatem nie znalazł zastosowania cytowany przez Pana pkt 4 „Informacji o warunkach zatrudnienia” tj. trzymiesięczny okres wypowiedzenia. Jednocześnie zaznaczam, iż następstwem rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron było zawarcie z Panem w dniu 1 sierpnia 2017r. kontraktu menedżerskiego. Przez cały czas pozostawał pan Prezesem Zarządu ...Domaro spółki z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim. Brak zatem podstaw do wypłaty Panu żądanej odprawy.”

Poinformowano, że projekt treści ww. pisma przygotowała radca prawny Adrianna Tatarczyk-Makówka. Ponadto, okazano scan opinii prawnej z dnia 05.09.2018r. przygotowanej przez adw. Kornelię Maga-Caputa. Scan opinii stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli. W podsumowaniu opinii zapisano: „(...) w obecnym stanie faktycznym i prawnym, brak jest jednoznacznych podstaw do wypłaty odprawy na rzecz [REDAKTION]”

Podczas kontroli okazano umowę o świadczenie usług zarządzania – kontrakt menedżerski, zawartą w dniu 31.07.2017r. pomiędzy kontrolowaną spółką - reprezentowaną przez Małgorzatę Niezgoda-Kubla a [REDAKTION]

W umowie zapisano, że uchwałą Rady Nadzorczej spółki [REDAKTION] został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Wskazano, że Uchwałą Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 14 czerwca 2017r. w spółce wdrożono zasady wynagradzania członków zarządu wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2016r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Ponadto, przewidziano m.in., że w związku z powołaniem Zarządzającego do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu, spółka powierza Zarządzającemu a Zarządzający zobowiązuje się świadczyć usługi zarządzania na warunkach określonych w Kodeksie spółek handlowych, Akcie Założycielskiej Spółki, aktach prawa wewnętrznego spółki oraz innych przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Poinformowano, że kontrakt został rozwiązany z dniem 05.03.2018r. uchwałą Rady Nadzorczej.

– zgodnie ze świadectwem pracy z dnia 30.04.2018r., zatrudniony w okresie od 16.05.2007r. do 30.04.2018r. Wykazano okresy zatrudnienia na poszczególnych stanowiskach: od 16.05.2007r. – pomoc murarza, od 01.05.2013r. – pomoc rzemieślnika, w pełnym wymiarze czasu pracy. W świadectwie wykazano, że stosunek pracy ustał za wypowiedzeniem złożonym przez pracodawcę, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników; Pracownikowi skrócono okres wypowiedzenia od 01.05.2018r. do 30.06.2018r. W pisemnym wypowiedzeniu umowy wykazano jako przyczynę ustania stosunku pracy - likwidację stanowiska pracy.

Podczas kontroli okazano dodatkową listę płac za kwiecień 2018r., na której naliczono pracownikowi do wypłaty odszkodowanie za skrócony okres wypowiedzenia w kwocie: █████ zł brutto oraz odprawę pieniężną za trzy miesiące w kwocie: █████ zł brutto. Ustalono, że pracownik od 01.01.2018r. zatrudniony był za wynagrodzeniem zasadniczym █████ zł brutto. Odszkodowanie wraz z odprawą wypłacono pracownikowi █████ - przelewem z dnia 30.04.2018r.

5. Umowy cywilnoprawne

Podczas kontroli okazano trwające na dzień 10.10.2018r. umowy zlecenie, a mianowicie:

1. z dnia 01.10.2018r. zawartą z █████ na obsługę kotłowni węglowej celem ogrzewania budynku przy ul. Długiej 38 w Wodzisławiu Śl.
2. z dnia 29.06.2018r. zawartą z █████, na dostarczanie korespondencji w zasobach administrowanych przez Zleceniodawcę na terenie Wodzisławia Śl.
3. z dnia 24.09.2018r. zawartą z █████ na wykonanie przeglądów instalacji gazowych w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych zarządzanych przez Spółkę,
4. z dnia 29.06.2018r. zawartą z █████ czynności porządkowe lub inne cele pomocnicze,
5. z dnia 12.06.2018r. zawartą z █████ na utrzymanie czystości w pomieszczeniach poczekalni PKP przy ul. Dworcowej 3
6. z dnia 29.12.2017r. zawarta z █████ a obsługę prawną,
7. z dnia 09.08.2018r. zawarta z █████, na doraźne prace pomocnicze.

Podczas kontroli Barbara Chrobok poinformowała ustnie, że godziny rozpoczęcia i kończenia pracy nie zostały zleceniobiorcom określone przez spółkę, dodając, że osoby te samodzielnie planują rozkład czasu pracy uwzględniając konieczność wykonania prac objętych umową.

Poinformowano, że jedynie █████ świadczy pracę w określonych godzinach, to jest od 6:00 do 14:00.

– kierownik Działu Usług Zewnętrznych poinformował, że do obowiązków █████ należy utrzymywanie czystości w pomieszczeniach poczekalni Dworca PKP w Wodzisławiu Śl. przy ul. Dworcowej 3, to jest czystości podłóg, ścian, toalet. Dodał, że codziennie dowozi na PKP środki czystości, sprawdza stan techniczny oraz stan czystości urządzeń w pomieszczeniach.

Poinformowano, że █████ odpracowują w ramach umów zleceń zadłużenia na mieszkaniach komunalnych.

W umowach zawartych ze █████ i █████ przewidziano wynagrodzenie w wysokości █████ zł brutto za godzinę. W pozostałych przypadkach, wynagrodzenia ustalone zostały w stawce miesięcznej. W umowach przewidziano, że ewidencję czasu pracy zobowiązani są prowadzić zleceniobiorcy. Termin wypłaty ustalono do 10 dnia następnego miesiąca, po wystawieniu rachunku przez Zleceniobiorcę.

Podczas kontroli okazano rachunki wystawione miesięcznie przez wyżej wymienionych zleceniobiorców za okres ostatnich trzech miesięcy, a mianowicie lipiec, sierpień i wrzesień 2018r. Na rachunkach wykazano łączną liczbę godzin przepracowaną w poszczególnych miesiącach, z wyjątkiem █████ – za wrzesień 2018r. Na rachunkach widnieją podpisy zleceniodawcy i zleceniobiorcy. Nie okazano ewidencji czasu pracy prowadzonej przez zleceniobiorców.

Zweryfikowano prawidłowość naliczania i wypłacania wynagrodzenia za pracę na przykładzie dwóch zleceniobiorców, a mianowicie:

- przepracował:
 - we wrześniu: 117 h – naliczono 1.602,90 zł brutto (1.199,40zł netto) – wypłacono wynagrodzenie w gotówce w kwocie 1.199,00 zł (KW z dnia 05.10.2018r.)
 - w sierpniu: 126 h – naliczono 1.726,20 zł brutto (1.291,97 zł netto) – wypłacono w gotówce (KW z dnia 06.09.2018r.)
 - w lipcu: 74:30 h – naliczono 1.020,65 zł brutto (764,21 zł netto) – wypłacono w gotówce (KW z dnia 09.08.2018r.)
 Na drukach KW widnieje podpis zleceniobiorcy – brak wykazania daty odbioru wynagrodzenia.
- okazano wystawione rachunki za lipiec, sierpień i wrzesień 2018r. z naliczonymi do wypłaty kwotami po 455,00 zł brutto (340,42 zł netto). Na rachunkach wykazano pracę po 33 godziny w miesiącu. Jako potwierdzenie wypłacenia wynagrodzenia okazano:
 - za wrzesień – przelew z dnia 04.10.2018r. na kwotę 170,21 zł (ponadto okazano przelew z dnia 12.10.2018r. na rzecz komornika sądowego na kwotę 170,21 zł),
 - za sierpień - przelew z dnia 05.09.2018r. na kwotę 170,21 zł (ponadto okazano przelew z dnia 11.09.2018r. na rzecz komornika sądowego na kwotę 170,21 zł),
 - za lipiec - przelew z dnia 07.08.2018r. na kwotę 170,21 zł (ponadto okazano przelew z dnia 1.09.2018r. na rzecz komornika sądowego na kwotę 170,21 zł),

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

Nie sprawdzano.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: Nie pobierano.

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Kopia pisma : dnia 16.07.2018r.

Załącznik nr 2. Scan opinii prawnej z 5 września 2018r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Barbary Chrobok- prezesa zarządu, Beaty Brawańskiej - głównej księgowej i prokurent spółki, Marleny Jońca - kierownika działu księgowości

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Wodzisław Śl., dnia 16.10.2018

~~STARSZY
INSPEKTOR PRACY SPECJALISTA~~

~~mgr Ewa Włodarczyk-Mandel~~

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 16.10.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

PREZES ZARZĄDU

Olga
Barbara Harbok

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (*)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono/nie wniesiono/zostają wniesione~~ *nie wniesiono* (**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
 (**)

PREZES ZARZĄDU

Barbara Chrobok
 Barbara Chrobok

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

~~STARSZY
 INSPEKTOR PRACY SPECJALISTA~~

~~mgr Edyta Modrzyk-Mandel~~

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Hodulstów St. dn. 16.10.2018r.

.....
 (miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[E.W]